ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-10/22

в отношении адвоката

С.В.С.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2022 г. по обращению судьи Щ. городского суда М. области К.Н.А. в отношении адвоката С.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.10.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Щ. городского суда М. области К.Н.А. в отношении адвоката С.В.С., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту Г.П.Н. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.В.С. не явился в судебное заседание от 23.09.2022 г. по уголовному делу по обвинению Г.П.Н., мотивировав это нахождением подзащитного на больничном, а также не явился в судебное заседание, назначенное на 29.09.2022 г.

К обращению судьи Щ. городского суда М. области К.Н.А. копии документов не приложены.

 Адвокатом на запрос комиссии письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он устно сообщал секретарю суда о том, что у него не было соглашения на защиту Г.П.Н. в суде первой инстанции после возврата дела на новое рассмотрение, поэтому он не мог принимать участие в судебных заседаниях 23.09.2022 г. и 29.09.2022 г. Медицинские документы Г. он действительно в суд направлял по просьбе доверителя к судебному заседанию 29.09.2022 г. О судебном заседании от 23.09.2022 г. его не извещали.

Рассмотрев доводы обращения и возражений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.В.С. не явился без уважительных причин в судебные заседания по уголовному делу в отношении Горелика П.В. 23.09.2022 г. и 29.09.2022 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что в материалах обращения отсутствуют доказательства надлежащего уведомления адвоката о судебном заседании 23.09.2022 г. по уголовному делу, самим адвокатом факт уведомления также оспаривается. Таким образом, в отсутствии надлежащих и достоверных доказательств уведомления судом адвоката о дате и времени судебного заседания комиссия не может квалифицировать неявку адвоката в данное судебное заседание в качестве дисциплинарного нарушения.

Напротив, в отношении судебного заседания от 29.09.2022 г. адвокат не отрицает, что он был извещен о судебном заседании. Комиссией изучены возражения адвоката в части того, что у него отсутствовало соглашение с Г.П.П. на данную стадию судебного процесса, однако комиссия отмечает непоследовательность действий адвоката. Во-первых, будучи извещенным судом и понимая, что судебный орган рассматривает его в качестве защитника подсудимого, адвокат ограничился устным извещением, с его слов, секретаря судебного заседания, не известив суд заблаговременно и в письменной форме о том, что он не имеет правовых оснований продолжать осуществление защиты Г.П.Н. в суде первой инстанции и не сможет в силу этого принять участие в судебное заседание от 29.09.2022 г. Во-вторых, что не оспаривается самим адвокатом, им по просьбе доверителя Г.П.Н. были 29.09.2022 г. направлены в суд документы о состоянии здоровья Г.П.Н., что также давало суду возможность разумно и обоснованно полагать, что адвокат С.В.С. продолжает осуществлять защиту по делу.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

 Комиссия полагает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается наличие дисциплинарного нарушения адвоката в части ненадлежащего уведомления суда о прекращении защиты Г.П.Н. и неявки на судебное заседание от 29.09.2022 г.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.В.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не уведомил суд в надлежащей форме о прекращении действия соглашения на защиту Г.П.В. по уголовному делу;
* не известил заблаговременно суд о невозможности явки адвоката в судебное заседание по уголовному делу в отношении Г.П.Н. в Щ. городском суде М. области от 29.09.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.